

## A.C./ D.C. REDES VIRTUALES DE SOLIDARIDAD VECINAL ANTE LA COVID-19 VIRTUAL NEIGHBORHOOD SOLIDARITY NETWORKS FACING COVID-19

**Eva González-Tanco**

Universidad del Cauca, Colombia  
tanco.eva@gmail.com  
<https://orcid.org/0000-0003-3226-0846>

**Cómo citar / Citation:** González-Tanco, E. (2021) "A.C./ D.C. Redes virtuales de solidaridad vecinal ante la COVID-19. Contra el aislamiento y la desinformación". *OBETS. Revista de Ciencias Sociales*, 16(2): 315-330. <https://doi.org/10.14198/OBETS2021.16.2.06>

© 2021 Eva González-Tanco

Este es un artículo de acceso abierto distribuido bajo los términos de la licencia de uso y distribución Creative Commons Reconocimiento 4.0 Internacional (CC BY 4.0) <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.es>

Recibido: 16/05/20. Aceptado: 31/12/20

### Resumen

La emergencia sanitaria por la pandemia de la COVID-19 ha causado en España una situación inédita de confinamiento poblacional general y distanciamiento físico. Sin embargo, no se puede hablar de un "distanciamiento social", como demuestran las múltiples iniciativas de solidaridad dinamizadas en las redes sociales virtuales, que cobran protagonismo por su capacidad para mantener los lazos de apoyo mutuo y el tejido social sin poner en riesgo la obligatoria reclusión. La investigación que se presenta utiliza métodos de la etnografía virtual para contextualizar las posibilidades y limitaciones que ofrecen las redes creadas para construir capital social.

**Palabras clave:** Medios sociales; solidaridad; capital social; reciprocidad.

### Abstract

The health emergency caused by the COVID-19 pandemic in Spain in the first half of 2020, has created an unprecedented situation of general confinement and physical distancing, that cannot be named "social distancing." This affirmation comes from the review of a large list of solidarity initiatives on social media, starring as unique options to maintain mutual support networks and the ongoing construction of social fabric, without jeopardizing the mandatory enclosure. We introduce a research based on virtual ethnography methods, in which we study the possibilities and boundaries of those networks in order to build social capital.

**Keywords:** Social media; solidarity; social capital; reciprocity.

## Extended abstract

The health emergency caused by the COVID-19 pandemic in Spain in the first half of 2020, also called first wave, has created an unprecedented situation of general confinement and physical distancing, that cannot be named -as the government and media has labeled it- “social distancing.” This affirmation comes from the review of a large list of solidarity initiatives on social media, starring as unique options to maintain support networks and the ongoing construction of social fabric, without jeopardizing the mandatory enclosure.

Among the objectives of the research are, first, to contextualize the possibilities and limitations offered by the social media managed during the pandemic to build social capital (Putnam, 2000) and second, to explore the perception of the members of these groups regarding the possibility of assumption of “gatewatching” roles or collective control of misinformation. In this paper, we will focus on the results the first topic.

We gather Putnam theory about the components of social capital: trust, social networks and reciprocity rules, and his differentiation, and the subsequent criticism, between the types of collaborative groups: interactions of the bonding type, which are considered exclusive and binding, and the bridging type of interactions, judged more inclusive and capable of creating social articulation.

In addition, we follow Carbonero Gamundí and Caro Blanco (2020) to understand social capital as a dynamic and relational resource that can be built on communities. The authors claim that citizens initiatives are essential to manage the tensions between inclusion and exclusion, in a terna of power between markets, public institutions and civil society. Documentary review, participant observation and web surveys have been carried out on two groups of social media: the B.C. – private sites created *Before* Coronavirus to “create community”- and A.C. networks -developed *After* Coronavirus, often sponsored by social organizations-. The corpus includes the case study of seven networks based in Madrid as community hubs, 148 of whose members have answered the survey, during the observation lapse which took place between March 1st and April 30th.

Questions in the survey included demographic issues, questions about uses and types of interaction and reciprocity, access to information, motivations to participate, and the general value of virtual networks.

BC networks have grown and are rooted in the city centers, where lonely people are located. Those sites are homogeneous and consensus is common. Their interactions contain subjects such as leisure and culture or social life, and their kind of solidarity has not suffered substantial changes, when compared to pre-coronavirus observation. The flow of information and advice has increased, but the same dynamics of helping other members with pet-walking, moving, assisting sick people, etc, has been maintained. Those networks align with bonding model of social capital.

On the other side, AC networks show some differences: there is an important amount of information exchanged inside virtual chat rooms, but this info is mostly facts related to

COVID-19 crisis. They are framed in networks of bridging type. But as time went by, they transformed more and more clearly into networks for logistic management in order to organize donations and help delivery.

High levels of reciprocity (about 65%) are found in both networks, but while in BC ones, this reciprocity has a material bias, in the AC networks, the reciprocity is qualitative. Those who have collaborated with other people and also claim that they have received help themselves, express it in an immaterial way:

“I have received loads of help”, “It helps knowing that we are not alone”, “the strength and motivation the neighbors give...”, “I’ve received information...”

That kind of solidarity is not aligned to Putnam models, but to alternative and Good Living debates and philosophies, in which reciprocity is understood in this qualitative manner (G. Tanco y Arcila, 2021).

Only 16.5% of respondents to the survey participated in political debates on AC networks, which was also observed with BC networks, with an almost equally low 21%. However, the observed debates were very revealing, both to locate the most critical opinions and to analyze the behavior of the collective response. The documentary review demonstrates a discomfort, exclusively in AC networks, due to a spread feeling of being inappropriately used by institutional social services, which could not manage the great volume of inequality and poverty that has been revealed during this crisis.

This study offers conclusions about communication and social capital. The different dynamics on solidarity interactions trigger a debate on the importance of grassroots organizations, the horizontality of networks and their ability to survive. As well, we expose some reflection about the suitability of bonding and bridging social capital weaved by these networks.

Social media emerged from private platforms, BC, show a priori advantages for their survival: they were pre-existing and their members have homogeneous features. The spontaneity with which they created new groups over the existing ones, just to deal with issues related to the socio-sanitary emergency, could be closed just as lightly as they were opened, returning to the initial starting point. Eminently horizontal, they are associated with bonding modality, which Putnam extol and his critics took skeptically.

Arising from the need to provide a solidarity response to crisis, AC networks are composed of a large team of volunteers who work to respond to requests, and a group of individuals and families who require help. The urgency was eroding the bridging function, and cleared the way for vertical flows that replicate certain assistantialist dynamics, not in its original spirit. These networks have been managing what the institutions failed to assume. The progressive loss of horizontality, of collective construction of the common, was a consistent complaint in some of these networks, especially in those closest to previous organizations and which were more extensive in bringing the differences together. The critical view of the outsourcing of solidarity, which should be

part of Madrid's catalog of social services, may complicate its survival once the crisis is over.

Nevertheless, open comments of the survey showed a very optimistic trend that made new questions emerge: despite skepticism regarding bonding networks, could they not be a trigger for new solidarity in highly individualized environments, such as the case in downtown Madrid? Will

AC networks be capable of resuming bridging, and can they do it virtually? Does the social fabric need to include physical contact? These concerns may lead to a subsequent evaluation that reveals how much solidarity remains after the crisis, and whether those ties created in the virtual sphere eventually forge beyond balconies.

\*\*\*\*

## 1. INTRODUCCIÓN: REDES CONTRA EL DISTANCIAMIENTO

Durante el confinamiento decretado en España por la pandemia de COVID-19, gobiernos y medios de comunicación de masas insistieron en hablar de “distanciamiento social”, una fórmula que no es capaz de designar con justicia la respuesta que se produjo ante la emergencia, y que merece ser valorada y distinguida: la irrupción de todo tipo de iniciativas solidarias, comunitarias, en vez de las actitudes individualistas que el distanciamiento físico podría haber alentado. Así se evidencia en el estudio que se presenta, situado en uno de los epicentros críticos de la primera ola de la pandemia, tanto por número de casos de contagio y fallecimiento como por las consecuencias del aislamiento: Madrid.

Estas iniciativas de la sociedad civil tuvieron que resignificar sus tiempos y espacios (Fradejas-García et al., 2020) a raíz del casi total confinamiento, que lejos de detener la actividad social ha llegado a acelerar procesos que habían emergido previamente, como defienden los autores. Así ha sucedido en distintos ámbitos, desde la regulación del teletrabajo hasta la solidaridad mediada por TICs.

El protagonismo de las redes sociales virtuales tiene su explicación evidente en el distanciamiento físico decretado en marzo de 2020, pues permitieron vehicular de manera segura las interacciones necesarias para gran parte de la población, tanto en materia de sociabilidad como de ayuda mutua. Pero hay que retrotraerse a épocas pasadas para comprender su importancia actual como resultado de un proceso de apropiación: entre las múltiples prácticas de reciprocidad y solidaridad en el ámbito local que emergieron a partir de 2008, se fueron ensayando las posibilidades de la virtualidad para acercar a poblaciones vulnerables o excluidas.

Durante la crisis económica asistimos a un debilitamiento pronunciado de los sistemas estatales

de protección social. Cáritas Española, en su informe de 2013, dibujaba un panorama de empobrecimiento y desigualdad creciente, basado en el incremento de la desigualdad, exacerbada por el elevado nivel de desempleo, la pérdida de capacidad adquisitiva y el recorte de derechos y de políticas sociales que no llegaban a cubrir muchas de las necesidades básicas, especialmente en el caso de las personas y familias más vulnerables (2013: 3)

El mismo informe recoge el trabajo de Renes (2013) que concluye que las causas del modelo de desigualdad en el que ha caído la sociedad española son estructurales y no fruto de la coyuntura económica. Argumenta que el mercado y la política se han dotado de discursos de legitimidad -como la implementación de “medidas de austeridad”- para salir de la crisis privando a las personas de los derechos universales alcanzados que debían ser garantizados por el sistema público (en Cáritas, 2013: 5), y que pasan a ser cedidos al dominio privado en un ejercicio de desposesión por parte del sistema neoliberal (Harvey, 2004). Esta tendencia a la desigualdad que ya anticipaba Paul Krugman en los 90, se aprecia también en las medidas de desregulación del mercado de trabajo, que tuvo entre otras consecuencias un aumento sustancial de la precarización de los empleos (Castel, 1997; Méndez, 2017)<sup>1</sup>, la consolidación de un modelo de maldesarrollo (Unceta, 2009) y la aparición de una nueva dimensión de la vulnerabilidad: los trabajadores pobres (Bauman, 2000).

En cuanto a Madrid, la capital española, el factor inmobiliario se sumó a la distribución desigual de los empleos y a aspectos como la seguridad o la mayor o

<sup>1</sup> Señala Méndez (2017) que Madrid, además, recoge una de las mayores concentraciones de empleos desmaterializados y terciarios de España, característicos de la lógica mercantil tanto como de la sociedad postindustrial, más vulnerables a la segmentación y fragmentación y que han sido, igualmente, precarizados.

menor homogeneidad social, para componer un mapa de gran desequilibrio en cuanto a la afectación de la crisis económica en los distintos barrios (De la Fuente, 2015; García Pérez, 2014; Ruiz, 2017).

Si bien 2013 se considera a nivel macroeconómico el inicio de la recuperación económica en España, en 2020 la situación de desigualdad había llegado incluso a empeorar. Así comienza la Fundación FOESSA su Relatoría de Extrema Pobreza y DDHH de Naciones Unidas:

*La exclusión social se ha enquistado en la estructura social de España. Hoy el número de personas en exclusión social en España es de 8,5 millones, el 18,4% de la población de nuestro país, y 1,2 de millones más que en el año 2007. (2020: 1)*

En esa época, se va abriendo camino la percepción de los medios sociales como espacios de resistencia cultural y social (Castro Picón, 2020), vehículos progresivos de un nuevo tipo de ciberactivismo ciudadano político e identitario (Rovira, 2016; Sádaba y Barranquero, 2019), capaces de mantener el sentido de pertenencia, de participación y horizontalidad de las comunidades imaginadas, ahora en modalidad online (Márquez, 2008). A ello contribuye la tendencia académica de investigaciones sobre la influencia y mediación de las redes sociales virtuales en el ciclo de protestas que acompañaron los movimientos anticapitalistas como Occupy London y Occupy Wall Street y los prodemocracia como las protestas estudiantiles en Chile o México, la “primavera árabe” y, en España, el 15M (Barranquero, 2012; Castells, 2012; González, 2011; Rovira, 2013).

Este ciclo se puede interpretar en España como una “apuesta por reconstruir las solidaridades en un paisaje social devastado por el neoliberalismo” (Carbonero Gamundí y Caro Blanco, 2020: 8) y, sobre la ciudad de Madrid y sus nuevos espacios de sociabilidad y solidaridad, existe variada literatura que recoge con una visión optimista la intensificación de las interacciones positivas y el imaginario colectivo de que la crisis económica reforzó la solidaridad vecinal (Herrera-Pineda e Ibáñez-Gijón, 2016; Méndez, 2012), o la expansión de nuevos movimientos de base de tipo asambleario e incluyente (Carbonero y Caro, op.cit.)

En este sentido, la investigación que presentamos tiene como objetivo último el análisis de los usos de

los medios sociales en el contexto de la pandemia, como herramientas de protección de lo común y dinamizadores de la solidaridad en el ámbito local, caracterizando sus posibilidades de continuidad y su capacidad para la construcción de capital social.

### 1.1. La movilización virtual de la solidaridad

Rovira (2016) marca en el ciclo de protestas de la crisis económica la emergencia de las “multitudes conectadas”, actor social colectivo que logra participar de la vida pública sin necesidad de afiliación a organizaciones “analógicas” (sindicatos, partidos, etc) y que gracias a la movilidad de la tecnología puede actuar tanto en la red como en las calles. Esas multitudes conectadas se comunican principalmente intercambiando contenido generado por ellos mismos -como usuarios prosumidores de medios sociales- (Van Dick, 2016; Scolari, 2008), en una dinámica de interconexión entre los mundos online y offline.

Esta penetración de las TIC en la rutina de la ciudadanía se puso a prueba a comienzos de 2020, cuando el gobierno español decretó el estado de alarma por la pandemia de COVID-19, el 14 de marzo, y con él, el confinamiento domiciliario de la mayoría de la población. Esta situación se puede entender como una emergencia en la que el aislamiento ha impactado de diferentes maneras en los grupos poblacionales más o menos vulnerables, de modo que “las particularidades económicas, geográficas y sociales revelan una desigualdad profunda en el modo en que se experimentan las consecuencias de la pandemia” (Fontana, 2020: 104).

Así, al añadir el factor del aislamiento, los procesos que se venían produciendo en cuanto a gentrificación y distribución desigual de la riqueza en la ciudad de Madrid pusieron de manifiesto muchas de las carencias de la población de la capital. Por un lado en el aspecto emocional (soledad, atomización social) y por otro en las distintas dimensiones de exclusión que describe Nancy Fraser (2011): el acceso desigual a los recursos económicos, el vacío en la respuesta institucional por no ser reconocidos como iguales y la imposibilidad de participación en la generación de políticas públicas. Bajo este prisma, migrantes, personas sin hogar, ancianos, trabajadores precarios, desempleados u hogares unipersonales pueden ser ejemplos de colectivos más vulnerables a la pandemia.

Ante esta situación, las iniciativas locales solidarias surgen de nuevo como alternativas efectivas e indispensables para lograr inclusión y cohesión social, por su capacidad de identificación, movilización de recursos y creación de consciencia comunitaria y capital social (Klein, 2008). Iniciativas que, en este contexto, se encauzaron a través de redes sociales virtuales.

Al cabo de pocos meses se había investigado la contribución de los medios sociales en ámbitos como la salud pública (Hernán García et.al, 2020), o el voluntariado informal (Blades et al., 2020). Pero también puso el foco en las paradojas del uso de estas tecnologías durante el estado de alarma, por su capacidad de vigilancia y control tanto como de espacio de acción comunicativa para la solidaridad. Al respecto reflexionan Blanco, Nel-lo y Gomà (2020).

*Las tecnologías digitales emergen en este contexto como un arma de doble filo: al servicio de una política autoritaria que recorta libertades y derechos en nombre de la seguridad de comunidades concebidas como homogéneas y cerradas; o al servicio de una política democrática que promueve nuevos vínculos sociales solidarios y nuevas prácticas de participación por parte de comunidades abiertas y diversas<sup>2</sup>.*

Similar tensión a la que plantean Carbonero y Caro (op.cit) fuera del ámbito tecnológico, cuando afirman que en el actual contexto se observa “un crecimiento de iniciativas de creación de redes de reciprocidad” de la sociedad civil, que sirven de contrapeso en la dinámica de la inclusión/exclusión con las fuerzas del mercado y las instituciones del Estado, pese al temor de sustituir a estas últimas en materia de protección social (p.4). No obstante, las autoras consideran que estas redes cívicas son una forma de capital social imprescindible para la mejora de las políticas públicas contra la exclusión.

## 1.2. El capital social y sus formas

El prisma desarrollado por Robert Putnam y afinado y criticado por multitud de autores posteriores resulta muy interesante para componer la mirada sobre el comportamiento de las redes creadas antes o durante el aislamiento por el coronavirus. Desde 1995, Putnam entiende por capital social el conjunto de factores intangibles característicos de la organización social,

“tales como las redes, las normas y la confianza, que facilitan la coordinación y la cooperación para un beneficio mutuo” (citado en Urteaga, 2013: 45). Mantiene la visión de Coleman de que el capital social es un bien público (1990) pues se activa en pro de un interés general, y lo asocia directamente -y este será uno de los ejes de las críticas- a una mejora de la convivencia democrática.

Putnam estructura su concepto de capital social alrededor de tres componentes: la confianza, las redes sociales y las normas de reciprocidad (2000). Cuanta más confianza, más intercambio; cuanto más éxito en las colaboraciones pasadas, más colaboraciones futuras, según el “círculo virtuoso” que describe. Y establece una diferenciación inicial entre los tipos de agrupaciones colaborativas de personas: las interacciones de tipo “vinculante” (*bonding*), propias de grupos bastante homogéneos, tienden a ser estables y desarrollan solidaridad y reciprocidades específicas. Estas redes se consideran más exclusivas pero también, según recoge una de las líneas críticas, más fragmentadas y excluyentes (Blanco, Nel-lo y Gomà, 2020; Urteaga, 2013). Formarían parte de ellas las redes de colaboración basadas en la identidad. Por su parte, en las interacciones que “tienden puentes” (tipo *bridging*), está más presente la comunicación entre grupos heterogéneos, y tienden a ser más inclusivas y conectivas. Las *bonding*, así, fomentarían la cohesión social, y las *bridging*, la articulación social (Pérez-Flores, Muñoz-Sánchez y Leal, 2020).

Algunos de los autores citados consideran que no todas las formas de reciprocidad son igualmente positivas para la calidad democrática. Blanco et.al. apuntan que las formas de capital social tipo *bridging*, “aquellas capaces de crear vínculos de confianza y de reciprocidad entre grupos sociales diversos” (2020: segmento II. 4º párrafo) tienen efectos más deseables, y se alinean mejor con los debates actuales del Tercer Sector sobre diálogo intercultural, desmaterialización, o Buen Vivir. Hay que distinguir la reciprocidad entendida desde la óptica de Putnam, Bourdieu<sup>3</sup> y las

<sup>2</sup> Traducción del catalán por los autores, para la Asociación Española de Geografía.

<sup>3</sup> Bourdieu (1980) entiende el capital social como un conjunto de recursos del individuo y la sociedad ligados a redes perdurables de relaciones, contactos que proporcionan a los individuos una serie de beneficios. Si bien el autor pone el foco en la individualidad y Putnam, por el contrario, considera el capital social en relación con las comunidades, ambos se inclinan hacia una comprensión *equitativa, simétrica*, de la reciprocidad.



instituciones occidentales, de una manera cuantitativa, de correspondencia simétrica, una reciprocidad bancaria relacionada con la cooperación internacional y las bases del Estado del Bienestar, en contraste con la reciprocidad vista desde otras epistemes, que la dotan de rasgos cualitativos y atemporales (González Tanco y Arcila, 2021). Estas formas de intercambio han calado en organizaciones de la sociedad civil que beben del decrecentismo, del anticapitalismo y del altermundismo, y que se ejemplifican en los bancos de tiempo (Barraza, 2017), los grupos de consumo (Michellini, Méndez y Abad, 2017) o los derechos de la Naturaleza (Acosta, 2011).

### 1.3. Abordaje metodológico

La investigación social se ha interesado por incorporar los espacios dialógicos de interacción virtual desde la época de su aparición. Si pensamos en la Web 2.0 y sus distintas plataformas, como los chats o los medios sociales, el planteamiento de que internet puede ser a la vez objeto de investigación como “lugar de interacción comunicativa” (Hine, 2005) y herramienta de registro y análisis, es previo incluso a la creación de muchas de las más actuales y utilizadas. En este marco, la etnografía virtual ha adaptado al entorno comunicacional online las normas y planteamientos de la investigación etnográfica clásica, así como las limitaciones del uso de métodos digitales para una inmersión en el lugar social en igualdad de condiciones con los sujetos participantes (Hine, 2000; Fielding, Lee, y Blank, 2008). En nuestro caso, las redes virtuales solidarias de vecinos en cuarentena se estaban construyendo como comunidades imaginadas, sin contacto directo entre todos sus miembros, y los investigadores eran parte natural del vecindario y de las mismas. De modo que los lugares de interacción y enunciación de los colectivos de vecinos y de los investigadores se dieron, como propone Hine, en similares condiciones.

Así, se realizó un muestreo intencional para seleccionar las redes virtuales objeto de estudio y se utilizó la etnografía virtual para realizar los acercamientos, basados en una fase exploratoria de observación directa participante (Ardèvol, Bertrán, Callén y Pérez, 2003) en la que quienes investigaban formaban parte de la red, junto con la revisión documental de los servicios de mensajería instantánea (chats). Posteriormente, se acudió a encuestas web que se enviaron a los chats y entrevistas semiestructuradas

para ampliar las explicaciones. Las encuestas constaron de 23 preguntas divididas en categorías de demografía, uso, acceso y motivación de los participantes. Para el ingreso a las distintas redes y el ejercicio de observación directa se informó del destino de los datos recogidos y se consensuó el tratamiento anónimo de los mismos, pidiendo permiso primero a los administradores de los chats y posteriormente de manera general a todos sus miembros. La duración de la recogida de información abarcó los dos meses de marzo y abril de 2020.

El total de personas participantes de cada red social virtual es un dato desconocido, puesto que los enlaces de invitación para formar parte de los mismos eran abiertos y los integrantes entraban o salían de los grupos con total libertad, formando un universo fluctuante. No obstante, esta población desconocida cohabita en el mismo espacio virtual (Androutsopoulos, 2013, en Sádaba y Barranquero, 2019) formando clústeres de esas multitudes conectadas sobre las cuales queremos reflexionar, sobre sus potencialidades en la construcción de capital social y con qué características y posibilidades de pervivencia.

Las redes virtuales seleccionadas se dividieron en dos categorías, las creadas antes de la pandemia -con las que ya se venía trabajando en una fase previa de la investigación- y las creadas después, al calor de la emergencia<sup>4</sup>. En la siguiente tabla se relacionan las redes con los rangos de observación y resultados de las encuestas, y sus características se expondrán en el siguiente epígrafe.

Las redes virtuales DC se abrieron organizadas por los siguientes distritos o barrios de Madrid, que pueden ayudar a maximizar la diferencia de la muestra dadas sus desigualdades sociales y económicas<sup>5</sup>, que intentamos exponer en las figuras siguientes.

4 Por economía lingüística, dividiremos con acrónimos los dos grupos de redes que forman el corpus de la investigación: las redes sociales virtuales creadas antes del confinamiento por la COVID-19 serán denominadas en general redes A.C. y las creadas después del decreto del estado de alarma por parte del Gobierno nacional serán llamadas redes D.C.

5 Cabe señalar que la para la investigación se seleccionaron medios vecinales, no barrios. La concepción del “vecindario” puede variar por cuestiones como la dispersión geográfica. Así, todas las redes analizadas se permitieron agrupar a todos los barrios de su distrito menos una, Puerta del Ángel, que se enfoca en este barrio del distrito de Latina, uno de los más extensos de Madrid.

Tabla 1. Redes, observación y encuestas.

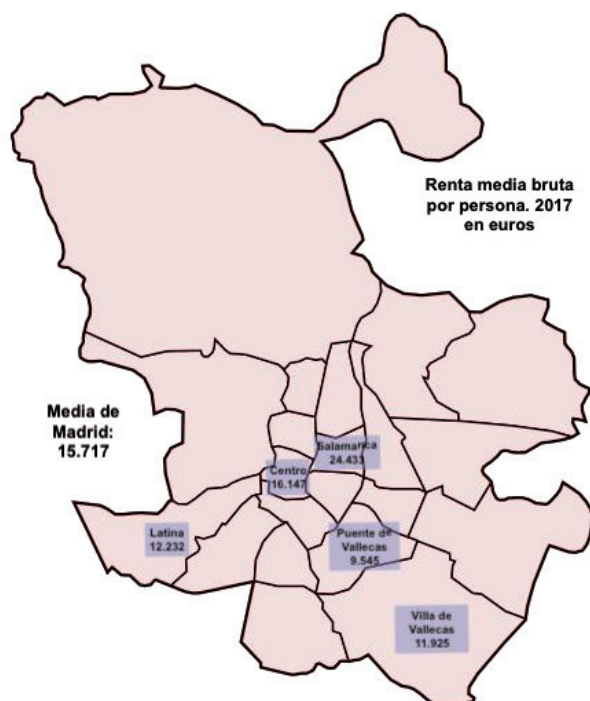
Nombre del Chat	REDES AC		REDES DC					
	¿Tienes Sal?	Nextdoor	Red Guindalera-Salamanca	Cuidados Mad-Centro	Somos Barrio Puerta del Ángel	Somos Tribu Numancia Porta	Cuidados Villa Vallekas	
Creación del chat	n.a. <sup>6</sup>		14/03	13/03	19/03	14/03	11/03	
Ventana de observación	1/03 - 30/04		1/04 - 30/04					
Respuestas encuesta web	12	61	19	8	17	12	19	
Total respuestas	73		75					148

Tabla 2. Indicadores socioeconómicos.

RED	DISTRITO	Renta/persona (2017)*	Precio de la vivienda €/m2 (2017)	Paro registrado (2020)	Población extranjera 2019)**
Red Guindalera-Salamanca	Salamanca	24.433	5.479	6,3%	20,7%
Cuidados Mad-Centro	Centro	16.147	4.599	9,5%	31,6%
Somos Barrio Puerta del Ángel	Latina	12.232	1.977	10,8%	24,3%
Cuidados Villa Vallekas	Villa de Vallecas	11.925	2.147	11,1%	18,4%
Somos Tribu Numancia Porta	Puente de Vallecas	9.545	1.583	13,3%	27,3%

Fuente: Ayuntamiento de Madrid (2020). \*INE (2017). \*\*Según el lugar de nacimiento, fuera de España.

Figura 1. Mapa de distritos de Madrid y renta media per cápita.



Fuente: INE. Datos 2017.

6 Estas plataformas se crean en 2018. Pero dado que las interacciones y el acceso se daban indistintamente en grupos de chat o “salas” en la plataforma, no consta la fecha su creación.

En cuanto a la composición de los vecindarios de estos distritos, se pueden encontrar algunas particularidades en cada uno de ellos. Por ejemplo, el distrito Centro tiene la mayor proporción de hogares unipersonales de Madrid, el barrio de Salamanca alberga junto con el de Centro el mayor nivel de residentes con estudios superiores, pero también una abultada población envejecida, con muchas mujeres mayores viviendo solas. Esto se da también en el barrio de Latina, que muestra una tendencia al envejecimiento, aunque en concreto, en el barrio de Puerta del Ángel, la composición es tradicionalmente familiar y últimamente receptor de numerosas parejas y familias recientes. El menor nivel educativo se da en Puente de Vallecas, donde conviven estructuras familiares con mucha más presencia de niños que en los otros distritos. Junto con Villa de Vallecas, tiene una gran proporción de hogares numerosos<sup>7</sup> (Ayuntamiento de Madrid, 2020).

7 Según explicaba el psicólogo José Antonio Corraliza al diario El País (Clemente, 2016), se podría buscar una relación directa entre las redes sociales de apoyo más solidas y los barrios y distritos donde los hogares son más numerosos, y viceversa. Sin embargo, la densidad de organizaciones sociales solidarias y municipales parece afincada en los distritos de Centro y Puente de Vallecas (véase el documento colaborativo <https://tinyurl.com/y5b5ag63>).

## 2. RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN. CARACTERIZACIÓN DE REDES A.C. (ANTES DE COVID-19)

A partir de la etnografía virtual y la revisión documental, se pudo hacer una caracterización de las dos redes sociales vecinales privadas más representativas en Madrid: *¿Tienes Sal?* y *Nextdoor*. La primera es una iniciativa española, la segunda es la sección nacional de una plataforma multinacional y ambas inician su recorrido en Madrid alrededor de 2018. Creadas originalmente como negocio del ámbito digital, buscan que los vecinos de los barrios más centrales de Madrid, jóvenes y solitarios en general, puedan hacer comunidad. Sobre todo, el objetivo de estas redes es ayudar a sus miembros a mejorar su vida social, facilitándoles conocer gente cercana geográficamente a ellos y con intereses comunes (que se gestionan a través de grupos y subsecciones dentro de cada plataforma). Una utilidad que cobra mayor sentido si se relaciona con el hecho de que en el 30% de los hogares madrileños vive una persona sola y en algunos distritos, como el Centro, el porcentaje aumenta al 47% (Ayuntamiento de Madrid, 2020).

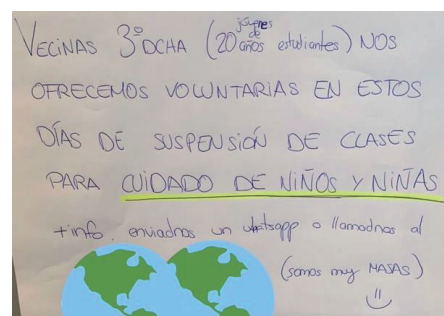
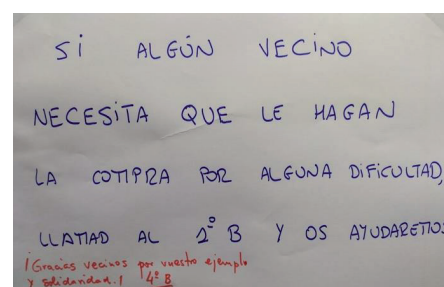
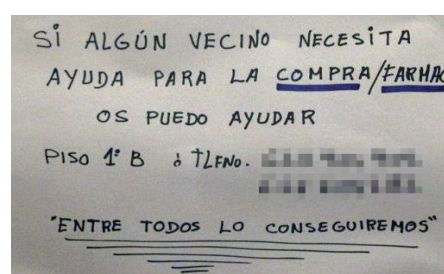
Sin embargo, el interés en estas redes surgió a partir de la observación de que sus miembros estaban dando el salto desde las aplicaciones originales a otras redes consideradas más “íntimas” o más cercanas, por ejemplo con distintos grupos en las dos principales aplicaciones de chat, WhatsApp o Telegram, que se organizaron por barrios y por aficiones, al igual que en las plataformas web, pero ya de una manera autogestionada, al margen de estas. Un ejemplo, en el barrio de Lavapiés -perteneciente al distrito Centro- existen grupos de WhatsApp surgidos de ambas aplicaciones, y que se van estrechando también por intereses comunes, como los grupos de vecinos veganos o de radiodifusores. En ellos, generalmente se organizan reuniones (presenciales) culturales o de ocio, se debaten temas comunes, se intercambian informaciones tanto como memes, o se piden apoyos cuando se requieren.

A raíz de esas reestructuraciones de sus medios sociales, estos colectivos de vecinos estaban listos para incorporar en su catálogo de grupos virtuales los relacionados con la pandemia, cuando esta apareció. Cientos de vecinos decidieron de manera espontánea (sin ningún liderazgo institucional o gremial) que era buena idea abrir grupos en los que se trataran

exclusivamente aspectos relacionados con la situación causada por la COVID-19, o con el intercambio de ayuda entre los que la necesitaban y aquellos voluntarios que la querían aportar.

### 2.1. Caracterización de Redes D.C. (después de COVID-19)

Durante las dos primeras semanas de marzo, antes del confinamiento, el gobierno implementó ciertas medidas de distanciamiento físico en Madrid. Comenzaron entonces a aparecer carteles en los portales y esquelas en los medios sociales, hojas de papel se deslizaban bajo las puertas.



“Vivo en (...) Plaza de España, no tengo niños ni gente con dolencias o enfermedades crónicas cerca (...) Si alguien necesita algo o sabe de alguien que requiera una compra, un papeleo (que caerán, también)... Lo que sea, decidme 😊”

Figura 4. Tres carteles recogidos en portales del centro de Madrid y un mensaje circulado por Facebook y WhatsApp en las dos primeras semanas de marzo.



El día 14 de marzo de 2020, mediante el decreto 463, el Gobierno de España declaró el estado de alerta y, como medida principal, se estableció la cuarentena nacional. Y los hechos se precipitaron.

La víspera de ese día se abrió el grupo de WhatsApp de Cuidados Centro, administrado<sup>8</sup> por un grupo de mujeres que no se conocían entre sí, pero que formaban parte del mismo vecindario madrileño. Somos Tribu (Puente de Vallecas) comenzó a agruparse por barrios el día 16, para el 19 de marzo casi todos los distritos de Madrid y muchas localidades aledañas ya habían abierto grupos de Telegram y WhatsApp, blogs, páginas en Facebook y cuantas posibilidades ofrecen los medios sociales para movilizar a los vecinos para el apoyo mutuo.

Esta capacidad de anticipación y reacción se relaciona con la preexistencia de organizaciones de base que soportaron la organización de estas redes virtuales, sobre todo las asociaciones de vecinos. Su federación regional (FRAVM) replicó la apertura de medios virtuales en los 21 distritos de la capital y posteriormente centralizó sus enlaces, accesos y geolocalización a través del portal llamado DinamizaTuCuarentena.

## 2.2. Hallazgos comparativos

A continuación se presentan los principales resultados de la investigación a partir de las respuestas de los encuestados, la observación y las entrevistas. Sobre los aspectos demográficos, el primer dato relevante es que tres de cada cuatro participantes que respondieron la encuesta son mujeres, lo cual nos lleva a una posibilidad de lectura de los resultados que tenga en cuenta la gran presencia femenina en la sociabilidad y en la solidaridad en estos barrios de Madrid. Es más, en las redes D.C., el saludo más habitual con el que se encabezaban la mayoría de los mensajes incluía este género: “Hola, vecinas”, una fórmula que contiene un posicionamiento político feminista, si tenemos en cuenta que incluso muchos hombres iniciaban así sus charlas. Como exponía Morgan en 1972, “antes de que llegues a la mitad (...), una imagen mental de esta criatura en desarrollo comenzará a formarse en tu mente” (p.9). En este caso, la imagen mental es la de un nutrido grupo de mujeres.

<sup>8</sup> WhatsApp tiene la función de Administradores: son aquellos miembros que abren un grupo y que pueden designar a otros administradores o eliminarlos, incorporar a personas en el grupo o expulsarlas.

Estas personas son en general nacionales de España y sin hijos, aunque se aprecian cambios importantes en la composición demográfica según distritos, en correlación con los datos recogidos del padrón. Así, el 12% de personas extranjeras que respondieron la encuesta son vecinos del Centro de Madrid y del Puente de Vallecas.

Del mismo modo sucede con la composición del hogar: las personas incluidas en redes A.C y D.C de la almendra central de Madrid que respondieron, en general viven solas (un 43,8%) o comparten piso (un 12% más), mientras que en la composición demográfica de los miembros de las redes periféricas aumenta el modelo de cohabitación familiar: el 55% de las personas que respondieron a la encuesta en Villa de Vallecas tienen hijos con los que conviven.

Las plataformas y chats A.C. crecen y arraigan en el centro, donde se encuentra ese mayor número de hogares unipersonales y de adultos jóvenes: en estos medios, el 60% está en la franja de edad entre 25 y 45 años. Han accedido a estos grupos gracias a la publicidad (35%) y otras redes o medios de comunicación (31%), y en menor medida por otros vecinos (23%). En cuanto a la dinámica comunicativa de sus miembros, la homogeneidad y el consenso son la norma. Las interacciones incluyen temas relacionados con el ocio y la cultura, la vida social o recomendaciones y las formas de solidaridad no cambiaron en lo sustancial respecto de la observación previa al confinamiento, pese al aumento de intercambio de información y consejos (dudas laborales, horarios, ubicaciones, etcétera). Ya existía un recorrido previo de dinamización virtual de la ayuda mutua con mudanzas, paseo de perros o recados a enfermos.

El acceso es diferente en las redes D.C. Sin publicidad pagada o buzoneada, sus participantes conocieron la red mayoritariamente por otros vecinos (40%) y aparece en estos medios la condición de acceso a través de otras asociaciones o redes específicamente de tipo solidario (22%). Este dato se relaciona con el hallazgo, a través de las entrevistas, de que las personas que dinamizaban cualesquiera de los cinco chats abiertos tras la situación de emergencia formaban parte de las Asociaciones de Vecinos federadas en la FRAVM, o de otros colectivos de base como la Plataforma de Afectados por la Hipoteca, las despensas solidarias, Centros Sociales barriales, Centros Sociales Okupados

Autogestionados, grupos feministas, ecologistas y animalistas.

Sobre las motivaciones, en las redes A.C. la principal razón para acceder a estos medios virtuales era, originalmente, conocer gente y salir del aislamiento. Por eso comienzan a sustituir las plataformas online por los grupos de mensajería organizados en función de la proximidad barrial, buscando facilitar el acercamiento presencial entre sus miembros interesados. Sin embargo, las personas que contestaron la encuesta no necesariamente habían participado en ese nivel presencial. El 48% de los que respondieron el cuestionario no había conocido a nadie físicamente a través de estas redes vecinales ni había participado en ninguna de las actividades (previas al confinamiento) que se habían organizado. No obstante, el otro 52% había participado activamente en eventos culturales y encuentros de ocio con otros vecinos de estas redes A.C. y de forma más esporádica en actividades deportivas o solidarias.

Es interesante resaltar que en las redes D.C., pese a crearse durante el confinamiento, también se dio una amplia e inesperada interacción presencial: la mitad de quienes respondieron llegaron a conocer a otros miembros de la red. Esto puede suceder por dos motivos: que esos encuentros se dieran en los momentos de reunión para organización logística, por ejemplo de reparto de alimentos, y que algunos encuentros sucedieran antes de la constitución de las redes virtuales, a través de las organizaciones de base en las que se soportan muchos de estos grupos.

Las motivaciones para participar en estas redes D.C. revelan que valores abstractos como la solidaridad y la unión fueron determinantes para quienes contestaron, y en efecto un 44% participó en alguna forma de actividad solidaria a partir de su incorporación a la red virtual.

En cuanto a las posibilidades de articulación social, los participantes en las redes A.C. no llegaron a conocer de otras redes solidarias durante los dos meses de la investigación (70%), algo que favorece la impresión de que estas redes se asocian a las interacciones de tipo *bonding*, muy cohesionadoras en el nivel interno pero poco integradoras. No obstante, sus impresiones finales en la opción abierta de la encuesta fueron altamente positivas sobre las prácticas de ayuda mutua.

En el caso de las redes D.C. se invierte la proporción y el 60% de sus integrantes activos en la encuesta conocieron nuevas redes de solidaridad ciudadana a raíz de la pandemia, lo cual pone de manifiesto la tendencia extensiva y articulada de estos medios empujados por la acción social previa. Esta y otras características las acercan a las formas de interacción de tipo *bridging*.

### Barrios que se tejen, o se remiendan

Sobre las interacciones de colaboración entre vecinos en las redes AC, los datos de la encuesta muestran que aquellos que respondieron no fueron personas que necesitaran ayuda. Solo un 26% contestó haber recibido algún tipo de colaboración. En la otra cara de la misma moneda, solo un 30% dio su ayuda a alguien de la red. No son cifras altas, pero se añade un interesante dato de correspondencia en la solidaridad (o reciprocidad simétrica): el 65% de los que colaboraron con alguien, recibieron ayuda a su vez. Y estas fueron fundamentalmente de tipo material:

- “Fontanería” (Nextdoor)
- “He consultado sobre antivirus del ordenador, de qué puedo necesitar para ir a ver mi padre con el confinamiento, he tenido muy buena respuesta” (¿Tienes Sal?)
- “Si! (sic), De una vecina que es autónoma como yo y me ha echado una mano con trámites y solicitudes” (¿Tienes Sal?)
- “Si (sic), XXX siempre ha estado al pie para ofrecer ayudas logística” (Nextdoor)

Por su parte, en las redes D.C., de nuevo apenas 1 de cada 5 personas que respondieron la encuesta habían recibido alguna ayuda, contra un abultado 61% que responden que han entregado algún tipo de ayuda.

Desde esa perspectiva, las personas que componen estas redes D.C. están en ellas como oferentes o como demandantes de ayuda, pero no como ambas cosas a la vez. Aunque el porcentaje se acerque también al 60%, en realidad el nivel de reciprocidad simétrica es más bajo. La respuesta a esta paradoja se explica en las opción abierta de la encuesta sobre qué tipo de ayuda han recibido. Y es que en estas redes, y muy especialmente en la vallecana, aquellos que han colaborado con alguien y que a su vez afirman que “han recibido ayuda”, plantean esta afirmación en términos inmateriales, como los siguientes:

- “*he recibido mucho cariño*” (Cuidados Villa Vallekas)
- “*saber que podemos ser red*” (Cuidados Centro)
- “*como ayuda puedo contar la fuerza y motivación que dan las vecinas*” (Cuidados Villa Vallekas)
- “*saber que no estás sola*” (Cuidados Villa Vallekas)

Esto acerca la solidaridad a los debates altermundistas y las filosofías de los buenos vivires, en las que la reciprocidad se entiende de manera cualitativa y atemporal. Así, el sentimiento de una madre de familia que asegura que “*no sé cómo podría pagarle todo lo que han hecho (sic) por mi familia*” resulta suficiente para aquellos voluntarios que aseguran que el “*cariño*” o el “*apoyo emocional*” son de hecho ayudas para ellos. Los casos en los que las reciprocidades solidarias contienen pesos materiales -vg. “*hice la compra a una pareja de afectados, y yo recibí alimentos y pañales*”- son anecdóticas y cabría preguntarse si existe triangulación con el nivel socioeconómico de los barrios, siendo más numerosos estos intercambios materiales en Puente de Vallecas y notoriamente más los intangibles en Cuidados Centro.

La observación directa apoya los datos que apuntan a una mayor horizontalidad y homogeneidad en las redes A.C., y una tendencia a la verticalidad en las D.C., que también se mostraron cada vez más homogéneas (como red de voluntarias) ante la afluencia de las peticiones recibidas. Las interacciones en estos últimos medios se fueron reduciendo al ámbito pragmático: sucesiones de listas de demandas de ayuda y respuestas logísticas, como en los siguientes ejemplos:

- “*... Hay una amiga, que quiere colaborar con comida a modo menús en packs para llevar. De manera habitual. Tiene un local en Huertas*”. (Cuidados centro)
  - “*¿Apoyo psicológico gratuito, por favor?*” (Cuidados centro)
  - “*Buenos días! Recado parra calle Andrés XXX. A las 19.00. Antes no puede*”
  - *Pues yo puedo.*
  - “*Genial, te comento por privado.*” (Red Guindalera-Salamanca)
  - “*Buenos días a todos mi nombre es Karina, porfavor tengo 2 niños en casa y no tengo nada para la comida, me kede sin trabajo soy madre soltera y de verdad necesito ayuda se los pido de corazón*” (Cuidados Villa Vallekas)
  - “*Una familia de 5 con 3 peques pide apoyo para compra de productos básicos y pañales. c/ Río XXX. No tienen ingresos. Pueden desplazarse al supermercado a recoger la compra*”
  - *Cubierto por XXX, gracias!* (Somos Tribu)
- Esta deriva hacia plataformas de gestión del voluntariado alimentó la discusión en las redes D.C. durante el mes de abril, ya que distintos usuarios destacaron que los chats no se habían abierto como grupos logísticos de voluntarias, sino como espacios de apoyo mutuo, como criticaba “~.”:
- “*(...) No es una red solidaria de apoyo muto... No es más que un proyecto de las FRAVM (...) se colgará la medalla de todo esto, y podrá obtener una subvención mayor en los próximos presupuestos por parte de la comunidad (...) se están aprovechando del sudor de la gente*” (Somos Tribu)
- A lo largo de esas semanas, se apreció un profundo malestar exclusivamente en las redes D.C. por el sentimiento de estar siendo utilizados inadecuadamente por parte de los servicios sociales institucionales:
- “*Las familias que nos solicitan ayuda, ya ha acudido previamente a servicios sociales de la Junta municipal de distrito, cruz roja, o Cáritas, por la situación de desborde no han podido atenderles, es más, en algunos casos son los propios trabajadores sociales los que directamente les ponen en contacto con nuestra despensa*”. (Red Guindalera-Salamanca)
  - “*Creo que hay que dinamizar un poco esa coordinadora general que no está funcionando de manera democrática*”. (SomosTribu)
  - “*Soy educadora social y aunque ahora mismo no ejerzo, sí he tenido que lidiar con el malfuncionamiento y la carencia de recursos y apoyos que existen en servicios sociales. Desde ese lugar, cuando escucho decir que su trabajadora social le ha “derivado” a este grupo, se me cae el alma a los pies... Me genera mucha frustración que los Servicios Sociales no generen esa propia red o denuncien, y dejo de sentirme una vecina en una red de apoyo y me veo como una “voluntaria” de Servicios Sociales*”. (SomosTribu)
- El sentimiento expresado de forma tan precisa por esta vecina se ve compartido por muchos de los dinamizadores de las redes D.C., que se han cargado con

unas responsabilidades que sienten que les exceden, y que están supliendo a unas instituciones “ausentes” que no han sido capaces de asumir el gran volumen de desigualdad y pobreza que se ha desvelado con esta nueva crisis.

Esta interpretación se puede complementar con el marcado rechazo que muestran todas las redes, también las A.C., de participar en discusiones de índole política. Solo el 16,5% de quienes contestaron la encuesta participó en debates políticos en las redes D.C, frente a un también bajo 21% en las redes A.C.

No obstante, los debates observados resultaron muy reveladores para analizar el comportamiento de la respuesta colectiva ante estas discusiones políticas, que en general acaban con la salida o expulsión del chat de aquellos que inauguran el tema, sucedido por horas de disgusto generalizado:

- “*este grupo de creó de manera desinteresada y lo que faltaba es politizarlo*” (Red Guindalera-Salamanca)
- “*Yo particularmente me siento decepcionado, y si no fuera porque me importa muchísimo la labor del grupo me hubiera ido hace un rato*” (Red Guindalera-Salamanca)
- “*Perdona, hay un grupo para el debate y te agradecería que usaras otro vocabulario*”. (¿Tienes Sal?)

Como revela este último comentario, las personas que asumieron la administración de los grupos fueron creando distintas secciones para que se debatiera en ellas, pero por el número de participantes y su dinamismo quedaron en meras intenciones. Estadísticamente hablando, parece que nadie quería entrar en una pelea dialéctica en medio de la emergencia.

El debate político se gestiona en estas redes virtuales de la misma manera que las noticias falsas o *fake news*, de forma expeditiva y en colectivo. Las normas de conducta establecidas de forma tácita o explicitadas en las descripciones de los grupos piden que la información que se intercambia ha de ser oportuna. No obstante, el rol de censores o revisores de las noticias circulantes no lo asumen necesariamente los y las administradores/as, sino que las respuestas emergen desde cualquier usuario.

- “*Creo que hay gente que sin duda con la mejor intención del mundo, comparte memes, noticias*

*reales, noticias falsas, sin pensar que somos casi 200 vecin@s por aquí... IMAGINÁIS QUE HACEMOS TODOS LO MISMO ???*” (¿Tienes Sal?)

- “*DONACIÓN O AYUDA. Para personas con dificultades económicas que están afectadas por el covid 19. La empresa con la que colaboro DONA (...)*
- *Pinta a fake, no? ‘Producto que ha dado excelentes resultados contra esta infección vírica’*” (Cuidados Villa Vallekas)

El 85% de las personas encuestadas en las redes A.C. afirma que entra a estos grupos para informarse, en general. Pero no sobre la COVID-19. Cabe preguntarse si el exceso de información sobre la pandemia pudo producir un cansancio en los participantes, antes acostumbrados a otro tipo de interacciones de índole social y lúdica. Menos de la mitad de las anteriores (39%) habían buscado información sobre la pandemia por estos medios. Por su parte, en las redes D.C., medios sociales creados por la emergencia, el 56% reconoce entrar a estas redes para intercambiar información relacionada con el coronavirus. Son los medios oficiales y los medios de comunicación tradicionales los que se consideran fiables para obtener e intercambiar información sobre la pandemia (72%) y paradójicamente, mientras se usan los chats para gestionar la solidaridad, no se consideran válidos para informarse sobre este tema: solo el 17% acudió a sus redes virtuales para ello.

### 3. CONCLUSIONES

La prospectiva sobre la pervivencia de estas redes puede estar marcada por las siguientes características encontradas:

Las redes surgidas de las plataformas privadas, A.C., parten con dos ventajas a priori: que eran preexistentes y que sus miembros tienen rasgos homogéneos. Eminentemente horizontales, se asocian con la modalidad *bonding*. La espontaneidad con la que crearon nuevos grupos sobre los que ya funcionaban, para tratar cuestiones relacionadas con la emergencia sociosanitaria, podría cerrarse con la misma levedad volviendo al punto de partida inicial de redes vecinales basadas en la sociabilidad, en la creación de lazos de proximidad barrial, aunque quizás con nuevos aprendizajes o inclinaciones en materia de solidaridad.



Por su parte, las redes D.C, surgidas de la necesidad de dar respuesta solidaria en la crisis de la COVID-19, se apoyan en un nutrido grupo de voluntarias que colaboran respondiendo peticiones a un conjunto de personas y familias que requieren ayuda. La urgencia y el pragmatismo fueron erosionando la creación de “puentes” integradores (*bridging*), y generó una verticalidad en la colaboración reproductora de ciertas dinámicas asistencialistas, lo cual no estaba en su espíritu original. Los participantes de estas redes sienten que han estado gestionando aquello que las instituciones no alcanzaron a asumir. La progresiva pérdida de horizontalidad fue una queja insistente en ellas, sobre todo en las más cercanas a organizaciones previas y que fueron más extensivas a la hora de aglutinar las diferencias. Su visión crítica respecto de la externalización de la solidaridad, que debería ser parte del catálogo de servicios sociales de Madrid, podría limitar su pervivencia una vez terminada la crisis.

Las redes D.C. se muestran organizadas, no espontáneas, lo cual no les resta valor, sino que pone de manifiesto la importancia del trabajo de base previo y su capacidad organizativa. Esto ha sido fundamental para generar estas galaxias de redes que han hecho que las personas encerradas se sintieran un poco menos aisladas, un poco más partícipes del mismo universo.

Ambos tipos de redes mostraron una tendencia a la apolitización, entendida no en cuanto a desvinculación ideológica sino a la reflexión política dentro de las mismas. Existe entre las y los participantes una suerte de compromiso tácito o explícito -según la red-, de no compartir informaciones que no provengan de fuentes oficiales o de medios de comunicación de masas considerados fiables, y de no incluir textos con opiniones políticas.

En ambos tipos de redes se encuentra un alto nivel de reciprocidad de correspondencia directa, de personas que ayudan y a cambio reciben ayuda. Pero en las redes A.C se trata de una reciprocidad que podríamos llamar *bancaria*, por cuantitativa, material; mientras que en las D.C, esta reciprocidad se muestra como cualitativa y atemporal. Esta desmaterialización de la solidaridad, que podría contener una esperanza para el futuro de las redes vecinales, también deja entrever los desequilibrios socioeconómicos de la ciudad de Madrid.

Por todo ello cabe plantear nuevas preguntas emergentes: pese al escepticismo respecto de las redes

*bonding* por la posibilidad de profundizar en tendencias excluyentes (Urteaga, 2013), ¿no podrían ser estas un detonador de nuevas solidaridades en entornos fuertemente individualizados, como puede ser el centro de Madrid?, ¿serán capaces las redes D.C. de retomar su labor de “tender puentes” como redes *bridging*, y podrán hacerlo en el ámbito virtual? ¿o será que el tejido social necesita del contacto físico? Con estas inquietudes, se abre la posibilidad de una evaluación posterior que revele qué iniciativas de solidaridad y acción colectiva permanecen como remanente después de la crisis, y si esos lazos creados en el ámbito virtual se fraguan a la larga más allá de los balcones.

Como reflexión final, en cuando a la relación entre las iniciativas locales solidarias y las instituciones oficiales de protección social, cabe reconocer el trabajo de la gran cantidad de redes ciudadanas de cuidados y apoyo en cada distrito, barrio y municipio de Madrid y del resto del Estado, que han ayudado a cientos de personas en situaciones de necesidad material, de soledad y exclusión, sin más ayuda que la buena voluntad de los individuos. Independientemente de una mayor o menor homogeneidad, o de sus retos para construir entornos más incluyentes y democráticos, las personas y colectivos necesitan poder aportar en la construcción de tejido social sin la urgencia asistencialista a la que se han visto sometidos. Y para ello, el Estado tiene la obligación de acudir a la llamada y asumir su responsabilidad, tras décadas de adelgazamiento de funciones, como garante de la equidad y la justicia social.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Acosta, A. (2011). Los Derechos de la Naturaleza: Una lectura sobre el derecho a la existencia, en A. Acosta and E. Martínez (eds.), *La Naturaleza con Derechos – De la filosofía a la política*, Quito: Ed. Abya Yala.
- Ardèvol, E., Bertrán, M., Callén, B. y Pérez, C. (2003). Etnografía Virtualizada: la observación participante y la entrevista semiestructurada en línea. *Athenea Digital*, (3), 1-21. <https://doi.org/10.5565/rev/athenea.67>
- Ayuntamiento de Madrid (07 de julio de 2020). *Padrón Municipal de Habitantes*. Subdirección General de Estadística. (En línea) Disponible en: <https://tinyurl.com/yxormrhk>
- Barranquero, A. (2012). Redes digitales y movilización colectiva. Del 15-M a nuevas prácticas de empoderamiento y desarrollo local. En Martínez y Sierra, *Comunicación y desarrollo local. Prácticas comunicativas y empoderamiento local*, pp. 377-400. Barcelona: Gedisa.

- Barraza, C. (2017). Cooperación, políticas ciudadanas y públicas (bancos de tiempo y moneda social). *Estudios Políticos*, 41, 55-79. <https://doi.org/10.1016/j.espol.2017.05.001>
- Bauman, Z. (2000). *Trabajo, consumismo y nuevos pobres*. Barcelona: Gedisa.
- Blades, A., Concustell, A., Duran, A., Pérez, R., Portilla, F. (2020). La solidaritat i el voluntarisme durant la crisi de la COVID-19. *Perifèria, revista de recerca i formació en antropologia*, 25(2), 115-129, <https://doi.org/10.5565/rev/periferia.790>
- Blanco, I., Nel-lo, O y Gomà, R (3 de abril 2020). Per una ofensiva solidària. L'acció col·lectiva davant de l'epidèmia. *Política & Prosa*. Disponible en: <https://www.politicaprosa.com/per-una-ofensiva-solidaria/>. Traducción en español disponible en: <https://www.age-geografia.es/site/wp-content/uploads/2020/04/oriol-v2.pdf> Consultado el 24 de abril de 2020.
- Bourdieu, P. (1980). Le capital social. *Actes de la recherche en sciences sociales*, 31, (janvier), 2-3. <https://doi.org/10.3406/arss.1980.2077>
- Carbonero Gamundi, M.A., Caro Blanco, F. (coord) (2020). *Redes de solidaridad para la inclusión social. ¿Hacia un cambio de paradigma?* Palma de Mallorca: Universitat de les Illes Balears.
- Cáritas Española (2013). Empobrecimiento y desigualdad social. El aumento de la fractura social en una sociedad vulnerable que se empobrece. VIII Informe del Observatorio de la Realidad Social (en línea). Disponible en [http://www.caritas.es/publicaciones\\_download.aspx?Id=4706](http://www.caritas.es/publicaciones_download.aspx?Id=4706) Consultado el 25 de noviembre de 2020.
- Castel, R. (1997). *La metamorfosis de la cuestión social*. Buenos Aires: Paidós.
- Castells, M. (2012). *Redes de indignación y esperanza: los movimientos sociales en la era de Internet*. Madrid: Alianza Editorial.
- Castro Picón, N. (2020), *Apocalipsis cultural e imaginación política: el caso de Madrid en el periodo entre crisis (2008–2020)*. [Tesis Doctoral] CUNY Academic Works. Disponible en [https://academicworks.cuny.edu/gc\\_etds/3967](https://academicworks.cuny.edu/gc_etds/3967)
- Clemente, Y. (21 de noviembre de 2016). Dime en qué barrio vives y te diré con cuánta gente. *El País*. Recuperado de [https://elpais.com/elpais/2016/11/08/media/1478627876\\_924167.html](https://elpais.com/elpais/2016/11/08/media/1478627876_924167.html)
- Coleman, J. (1990). *Foundations of social theory*. Cambridge: Belknap Press.
- De la Fuente, R. (2015). Crisis, austeridad y experiencias urbanas: una aproximación a los casos de Madrid y Barcelona. *Quid 16. Revista del Área de Estudios Urbanos*, (5), 121-136.
- Fielding, N; Lee, R.M. y Blank, G. (2008). The Internet as a research medium. En N. Fielding, R. M. Lee & G. Blank (Eds.), *The Sage handbook of online research methods* (pp. 3-20). London: Sage. <https://doi.org/10.4135/9780857020055>
- FOESSA, Fundación (2020). *Relatoría Extrema Pobreza y DDHH de Naciones Unidas* (en línea). Disponible en: [https://www.ohchr.org/Documents/Issues/Poverty/VisitSpainSubmissions/32\\_Caritas\\_FOESSA\\_SP.pdf](https://www.ohchr.org/Documents/Issues/Poverty/VisitSpainSubmissions/32_Caritas_FOESSA_SP.pdf) Consultado el 1 de diciembre de 2020.
- Fontana, L. (2020). Pandemia y rearticulación de las relaciones sociales. *Perifèria, revista de recerca i formació en antropologia*, 25(2), 101-114 <https://doi.org/10.5565/rev/periferia.770>
- Fradejas-García, I.; Lubbers, M. J.; García-Santesmases, A.; Molina, J. L.; Rubio, C. (2020). Etnografías de la pandemia por coronavirus: emergencia empírica y resignificación social. *Perifèria, revista de recerca i formació en antropologia*, 25(2), 4-21. <https://doi.org/10.5565/rev/periferia.803>
- Fraser, N. (2011). ¿Qué es crítico en la teoría crítica? En N. Fraser, M.A. Carbonero y J. Valdivielso (coord.) *Dilemas de la justicia en el siglo XXI: Género y globalización*. Palma de Mallorca: Ed. UIB, 53-96
- García Pérez, E. (2014). Gentrificación en Madrid: de la burbuja a la crisis. *Revista de geografía Norte Grande*, (58), 71-91. <https://doi.org/10.4067/S0718-34022014000200005>
- González-Quijano, Y. (2011). Las revueltas árabes en tiempos de transición digital: Mitos y realidades. *Nueva sociedad*, (235), 110-121.
- González Tanco E. y Arcila, C. (en prensa). Buen Vivir as a critique of communication for development, en Yin y Miike, *Handbook of Global Interventions in Communication Theory*. Routledge.
- Harvey, D. (2004). *El nuevo imperialismo*. Madrid: Akal.
- Hernán-García; M., Cubillo-Llanes, J; García-Blanco, D; Cofiño, R., (2020). Epidemias, virus y activos para la salud del barrio, *Gaceta Sanitaria*, 34(6), 533-535, <https://doi.org/10.1016/j.gaceta.2020.04.010>
- Herrera-Pineda, I. e Ibáñez-Gijón, J. (2016). Intercambio y sociabilidad en las redes de ayuda mutua del barrio madrileño de La Ventilla. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* 154, 21-44. <https://doi.org/10.5477/cis/reis.154.21>
- Hine, C. (2000). *Virtual Ethnography*. New Delhi: Sage. <https://doi.org/10.4135/9780857020277>
- \_\_\_\_\_ (2005). *Virtual methods: Issues in social research on the Internet*. Oxford: Berg Publishers.
- Klein, JL, (2008). Territoire et développement. Du local à la solidarité interterritoriale, en Guy Massicotte (ed.) *Sciences du territoire: perspectives québécoises*. Sainte-Foy: Presses de l'Université du Québec, 315-333.
- Krugman, P. (1992). The rich, the right, and the facts. *The American Prospect*, 11(Fall), 19-31.
- Lewin, K. (1947). Frontiers in Group Dynamics: II. Channels of Group Life; Social Planning and Action Research. *Human Relations*, 1, 143-153. <https://doi.org/10.1177/001872674700100201>
- Loo Vázquez, J.R.; Gámez, D.; Lamarque, E.; Domínguez, L.; Haber Guerra, Y. (2015). Del Gatekeeper al Content Curator: cambiar algo para que no cambie nada. *Razón y Palabra*, 20(1\_92), 1149-1171
- Méndez, J. R. (2012). Solidaridad y ayuda mutua: El Grupo de Migración y Convivencia de la Asamblea Popular de

- Lavapiés. *Teknokultura*, 9(2), 41-60.
- Méndez, R. (2017) Crisis, desposesión y mercado de trabajo en España: algunos impactos en la región metropolitana de Madrid. *Cad. Metrop.*, 19(38), 17-44. <https://doi.org/10.1590/2236-9996.2017-3801>
- Michellini, J. J., Méndez, R., y Abad, L. D. (2017). Movilización social y alternativas alimentarias en áreas urbanas: los grupos de consumo agroecológico en Madrid. *Ciudad y Territorio Estudios Territoriales (CyTET)*, 49(194), 679-698.
- Morgan, E. (1972) *The ascent of women*. London: Corgi.
- Pérez-Flores, A.M; Muñoz-Sánchez, V.M.y Leal Saragoça, J.M, (2020). Capital social y redes sociales virtuales. Un estudio sobre los tipos de interacción social establecidas entre usuarios de redes sociales virtuales. En *Liberal y Mañas* (coord.), *Las redes sociales como herramienta de comunicación persuasiva*. España: McGraw-Hill.
- Putnam, R. (1995). Bowling alone: America's declining social capital. *Journal of Democracy*, 6(1), 65-78. <https://doi.org/10.1353/jod.1995.0002>
- Putnam, R. (2000). *Bowling Alone: the Collapse and Revival of American Community*. New York: Simon & Schuster. <https://doi.org/10.1145/358916.361990>
- Rovira, G. (2013). De las redes a las plazas: la web 2.0 y el nuevo ciclo de protestas en el mundo. *Acta Sociológica*, 62, 105-134. [https://doi.org/10.1016/S0186-6028\(13\)71001-6](https://doi.org/10.1016/S0186-6028(13)71001-6)
- \_\_\_\_\_. (2016). *Activismo en red y multitudes conectadas. Comunicación y acción en la era de internet*. México: Universidad Autónoma Metropolitana. Icaria Editorial.
- Ruiz, S. (2017). *Madrid, de Norte a Sur: Análisis sociológico de las desigualdades sociales y la inseguridad ciudadana en los barrios de Lavapiés y Salamanca*. [Tesis Doctoral] Facultad de Ciencias Políticas y Sociología. Universidad Complutense de Madrid. <https://eprints.ucm.es/49572/1/T40387.pdf>
- Sádaba, I. y Barranquero, A. (2019). Las redes sociales del ciberfeminismo en España: identidad y repertorios de acción. *Athenea Digital*, 19(1), e2058. <https://doi.org/10.5565/rev/athenea.2058>
- Scolari, C. (2008). *Hipermediaciones. Elementos para una teoría de la comunicación digital interactiva*. Barcelona: Gedisa
- Unceta, K. (2009). Desarrollo, subdesarrollo, maldesarrollo y postdesarrollo: Una mirada transdisciplinar sobre el debate y sus implicaciones. *Carta Latinoamericana: Contribuciones en desarrollo y sociedad en América Latina* (7), pp. 1-34
- Urteaga, E. (2013). La teoría del capital social de Robert Putnam: Originalidad y carencias. *Reflexión Política*, 15 (29), pp. 44-60
- Van Dijck, J. (2016). *La cultura de la conectividad. Una historia crítica de las redes sociales*. Buenos Aires: Siglo XXI Editores.

## NOTA BIOGRÁFICA

### EVA GONZÁLEZ TANCO

Doctora en Comunicación Social y periodista de profesión, actualmente ejerce la docencia en la Universidad del Cauca, Colombia. Sus líneas de investigación se amparan bajo el grupo ECCO de dicha universidad y la red española RICCAP, e incluyen temas de comunicación de movimientos sociales, participación y diálogo intercultural.

